

邓忠华与马少颖买卖合同纠纷一审民事判决书

天津市和平区人民法院（2014）和民三初字第1071号

原告邓忠华。

被告马少颖。

委托代理人许焕斌，天津北洋律师事务所律师。

原告邓忠华与被告马少颖买卖合同纠纷一案，本院于2014年11月5日受理后，依法由代理审判员冯震适用简易程序，公开开庭进行了审理。原告邓忠华，被告的委托代理人许焕斌到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告邓忠华诉称，原告为经营水产的个体工商户，被告为经营烤鱼的个体工商户，原告为被告提供各种鱼类产品。原被告双方曾经约定原告为被告送货后，再逐月结算。自2013年9月起，被告以种种借口拖欠货款共计14462元，故原告起诉来院要求：1、判令被告偿还所欠原告货款14462元以及利息438.2元，合计14945.2元；2、诉讼费由被告承担。

被告马少颖辩称，对于欠款的事实认可，但是数额上应是13601.8元，并且不认可利息的支付，因为不是不还钱，只是双方没有对账，所以请求法院对利息的主张不予支持。

原告向本院提交证据：送货单24张。被告质证认为其中号码为25456、31603的送货单没有被告签字，且每张单子的合计数额均为原告自行填写，应以被告提供的数额为准。

被告向本院提交证据：1、送货单22张；2、被告出具的损失清单及房租明细。原告对证据1的张送货单及数额均表示认可，对证据2认为与本案无关。

经审理查明，原、被告双方系口头买卖合同关系，原告为经营水产的个体工商户，被告为天津市和平区音悦烤全鱼餐厅业主。自2012年9月开始原告为被告提供各种鱼类产品，送货后原、被告双方各执一联送货单，送货单标明单价及数量，双方经对账后结款。自2013年9月至10月期间，原告为被告送货。庭审中，原告认可按照被告陈述的欠款金额13601.8元主张权利。

上述事实，有原、被告的当庭陈述和提交的证据，经质证及核实，本院对原、被告共同提供的22张送货单予以确认外，对于双方提供的其他证据均不予以确认。

本院认为，原告与被告以口头方式达成的水产品买卖关系，为双方的真实意思表示，符合法律规定，双方因此形成的权利义务关系，应受法律保护。原告按照约定为被告送货，被告理应按约支付货款。由于原告出具的两张号码为25456、31603送货单，没有被告签字，被告不予确认，且原告同意并认可按照双方无争议的22张送货单及其数额13601.8元向被告主张欠款，被告对该欠款事实亦无异议，故原告主张被告给付该欠款的诉讼请求，有事实和法律依据，本院予以支持。因原告没有证据证明双方约定了货款给付期限，故对于原告要求支付利息损失的主张，本院不

予支持。对于被告抗辩因原告讨账给被告造成的损失与债务相抵一节，与本案不属同一法律关系和审理范畴，应另行解决。综上所述，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百零六条第一款的规定，判决如下：

- 一、被告马少颖于本判决生效后十日内给付原告邓忠华货款13601.8元；
- 二、驳回原告的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费174元，减半收取87元，由被告承担（本判决生效后十日内直接给付原告）。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于天津市第一中级人民法院。

代理审判员 冯震
书 记 员 赵惠

本案引用的法律条文

《中华人民共和国民事诉讼法》

第一百零六条第一款公民、法人违反合同或者不履行其他义务的，应当承担民事责任。