

马超与平安民间借贷纠纷一审民事判决书

北京市西城区人民法院（2014）西民初字第99号

原告马超，女，1984年9月30日出生。

委托代理人翟建，北京市智舟律师事务所律师。

被告平安，男，1984年4月8日出生。

委托代理人杨旭伟，北京市诚实律师事务所律师。

原告马超与被告平安民间借贷纠纷一案，本院受理后，依法适用简易程序，由法官孙明娟独任审判，并于2014年1月6日、1月16日公开开庭进行了审理。原告马超的委托代理人翟建、被告平安的委托代理人杨旭伟到庭参加了诉讼。本案现已审理终结。

原告马超起诉称，2012年12月31日，平安向马超借款20000元。当日，平安向马超出具了欠条，并约定平安于2013年3月15日之前返还全部欠款，如逾期未返还，平安每个月应支付100元的利息。在约定的还款日到期后，马超多次催要，平安至今没有还款。故马超起诉请求判令平安偿还借款20000元及2013年3月16日至11月15日的利息800元，并由平安承担本案诉讼费。

原告马超提交以下证据予以证明：

一、2012年12月31日平安向马超出具的欠条一份。证明平安拖欠马超借款20000元的事实。平安对该份证据的真实性及证明目的均不认可，称其未向马超借款，双方不存在借贷关系。由于平安当庭承认欠条是由其本人书写并签字，故本院对该份证据的真实性、合法性、关联性均予认可。

二、中国移动通信客户短信 / 彩信详单（2013年7月1日至9月30日），证明平安拖欠马超欠款20000元；马超（手机号码：139XXXXXXX）于2013年7月1日至9月30日间向平安（手机号码：139XXXXXXX）发送短信催要欠款，但平安拒不归还。平安认可此份证据的真实性，但不认可其与本案的关联性和证明目的。由于此份证据仅反映了马超发送短信的时间和接收号码，未显示短信内容，不能证明平安欠款及马超催要的事实。故本院对此份证据的真实性不持异议，对其关联性不予认可。

被告平安向本院提交了书面答辩状答辩称，原、被告之间不存在借贷关系，不同意原告的诉讼请求。马超与平安原系夫妻关系，于2012年12月31日协议离婚。作为离婚的条件，马超要求平安给付35000元。2012年12月31日，平安与马超协商先给付马超15000元，并向其出具了欠款20000元的欠条。同日，在双方办理离婚手续后，平安之母平兰芝代平安向马超给付了35000元。马超随后出具了收条，但平安忘记收回欠条。故平安不同意马超的诉讼请求。

被告平安提交以下证据予以证明：

一、2012年12月31日马超向平安出具的收条一份。证明2012年12月31日，平安并不欠马超钱；作为离婚补偿，马超于2012年12月11日收到平

安给付的现金15000元，于2012年12月31日收到平安给付的现金35000元。马超认可此份证据的真实性，承认收到平安给付的上述款项，但不认可平安的证明目的。马超称此份收条形成于平安出具的欠条之前。2012年12月31日，在收到平安给付的35000元后，应平安要求马超向其出借了20000元，平安随后出具了欠条。本院对此份证据的真实性、合法性、关联性予以确认。

二、马超与平安的《离婚协议书》一份和平安所持的离婚证一份。证明原、被告离婚当日双方确认夫妻之间无共同债权和债务，平安并不拖欠马超欠款。马超认可此组证据的真实性，但认为此组证据只能证明马超与平安离婚时无对外的共同债权债务，不能否定平安向马超借款20000元并出具欠条的事实。本院对此组证据的真实性予以确认，但本组证据仅证明2012年12月31日马超与平安于北京市西城区民政局办理了协议离婚手续，双方就财产进行了分割，并确定无共同债权债务，不能构成对本案原、被告间存在民间借贷法律关系及其履行情况的抗辩。

三、取款凭证两页及北京市昌平区南口镇南厂东社区居委会出具的证明一份。证明马超于2012年12月31日出具的收条的具体给付过程，马超与平安之间不存在借贷关系。平兰芝与平安系母子关系。2012年12月10日，平兰芝取款35000元，并于2012年12月11日将其中的15000元给付给马超；2012年12月31日，平兰芝分三次取定期存款共计30000元，另取4000元，凑齐35000元后给付给马超。马超认可本组证据的真实性，但认为与本案缺乏关联性。本院对此组证据的真实性不持异议，但认为其仅反映了平安之母平兰芝于2012年12月10日及31日的取款情况，不能构成对本案原、被告间存在民间借贷法律关系及其履行情况的抗辩，缺乏与本案的关联性。

通过对上述证据进行审查，结合当事人庭审陈述，本院确认以下事实：

马超与平安原系夫妻关系。2012年12月31日，马超与平安在北京市西城区民政局办理了协议离婚手续。

2012年12月31日，平安向马超出具欠条一份。双方约定：“平安欠马超人民币二万元（贰万元）整于2013年3月15日前还清，如未按时还款按月支付违约金100元（壹佰元）整。”马超、平安分别在此份欠条上签字。

2012年12月11日，马超收到平安给付的现金15000元；2012年12月31日，马超收到平安给付的现金35000元。马超于2012年12月31日就上述两笔款项向平安出具了收条。

本案的争议焦点是原、被告间是否存在民间借贷法律关系以及实际履行情况。原告提交的欠条及被告提交的收条均形成于2012年12月31日，且双方对两份证据形成的前后顺序和过程存有争议。本院认为，平安作为完全民事行为能力人应当预期到自己行为的法律后果，并谨慎地行使权利、履行义务。平安在庭审中关于忘记收回欠条的陈述，缺乏证据支持，本院不予采信。故综合考虑原、被告的关系、履行能力和庭审陈述，本院认为马超对其与平安之间存在借贷关系并已实际履行的主张已形成优势证据，依法应予保护。马超与平安之间的民间借贷关系合法有效，平安取得20000元借款后，应当在约定的还款期限向马超清偿。平安逾期未能清偿，马超按每月100元的标准请求平安支付自2013年3月15日至2013年11月15日的逾期利息的请求符合法律规定。因此，本院对马超请求平安返还借款本金20000元并支付800元利息的诉讼请求予以支持。

综上所述，依据《中华人民共和国民法通则》第九十条、《中华人民共和国合同法》第二百零六条、第二百零七条之规定，判决如下：

被告平安于本判决生效之日起十日内偿还原告马超借款二万元及利息八百元。

如果被告平安未按本判决指定的期限履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费一百六十元，由被告平安负担（于本判决生效后七日内交纳）。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，交纳上诉案件受理费，上诉于北京市第二中级人民法院。如在上诉期满后七日内未交纳上诉案件受理费的，视为放弃上诉权利。

代理审判员	孙明娟
书 记 员	满建伟