

四川西明电力有限公司与田朝军劳动争议纠纷一审民事判决书

双流县人民法院（2014）双流民初字第2675号

原告四川西明电力有限公司。住所地：双流县华阳街道办事处正东街华府大道158号。

法定代表人袁会云，总经理。

委托代理人黄磊，四川显卓律师事务所律师。

委托代理人周红，四川显卓律师事务所律师

被告田朝军。

委托代理人邹福音，四川省洪州律师事务所律师。

原告四川西明电力有限公司诉被告田朝军劳动争议纠纷一案，本院于2014年5月19日受理后，依法由审判员林成福独任审判，于2014年7月2日公开开庭进行了审理。原告委托代理人黄磊、周红和被告田朝军及其委托代理人邹福音到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告四川西明电力有限公司诉称，被告与原告不存在劳动关系。双流县新兴镇110KV合华线铁塔组立、导线展放、旧线、旧电杆、旧铁塔拆除等工程的确系原告承建，但是原告将该工程转包给自然人陈正明。被告与原告既没有签订劳动合同，被告也不是原告公司聘请的工人，同时也不知道被告在原告工地上班，凡是在原告工地工作的工人下面的承包人都为其购买了保险，被告没有购买保险，被告是否在工地上受伤原告不知道，原告也未向其发放工资。仲裁委在仲裁的过程中，未通知原告，因此原告认为成劳人仲委裁字（2014）第532号裁定书错误应当纠正。请求依法确认原告与被告之间不存在事实劳动关系。

被告田朝军辩称，被告与原告存在事实劳动关系，虽然原告与被告没有签订劳动合同，但是原告将工程转包给个人承建，而个人又没有资质。被告的确是在工地上工作期间发生的人身损害，因此，原告与被告存在事实劳动关系，原告应当赔偿。被告对仲裁委裁决无异议。请法院驳回原告的诉讼请求。

经审理查明，原告下属四川西明电力有限公司德阳分公司于2013年6月3日与自然人陈正明签订“劳务分包协议”，协议约定，原告承建属于成都电力局所有的：①220KV石钢线铁塔组立、导线展放、旧线、旧电杆、旧铁塔拆除；②110KV合华线铁塔组立、导线展放、旧线、旧电杆，旧铁塔拆除；③35KV蓉气线铁塔安装、放线、电缆架设、旧线、旧电杆、旧铁塔拆除。工程总价款600000元。协议签订后，陈正明招集人员施工，其工人龙绪辉于2013年9月12日叫被告到双流县新兴镇庙山村110KV合华线铁塔组立工地上班，2013年9月19日被告在双流县新兴镇庙山村110KV工地上拆旧铁塔的过程中，一块主材铁板从塔上掉下将被告打伤，被告受伤后，被送入成都市中西医结合医院、成都市第一人民医院住院治疗。2013年10月31日出院，住院42天。被告在治疗过程中，医疗费由陈正明支付。2013年12月16日，被告田朝军委托南充鼎正司法鉴定所对其伤残等级鉴定，2013年12月16日，该所提出鉴定意见“田朝军颅脑损伤术后，伤残等级评定为九级”。2014年1月28日，被告向成都市劳动人事争议仲裁委

员会申请仲裁请求确认，原、被告存在事实劳动关系。2014年4月28日，该委作出成劳人仲委裁字（2014）第532号仲裁裁决书，裁决原告与被告存在事实劳动关系。

另查明，被告的工资系龙绪辉给付。

庭审中，原告提供太平财产保险有限公司“太平人生卡”个人人身意外伤害综合保障计划保险单11份，其中有龙绪辉，但没有被告。

上述事实有原、被告的陈述意见和劳务分包协议、出院病情证明书、急诊病区、调查材料、司法鉴定意见书、仲裁裁决书、太平财产保险有限公司“太平人生卡”个人人身意外伤害综合保障计划保险单等证据材料附卷佐证。

本院认为，劳动争议，是劳动者与用人单位之间，因开除、除名、辞退、职工辞职、自动离职、职工工伤，双方履行劳动合同，法律、法规规定的其他劳动关系而产生的争议。本案争议的焦点为，原、被告是否存在劳动关系。首先，原告承包成都电力局在双流县新兴镇庙山村110KV合华线铁塔组立、导线展放、旧线、旧电杆、旧铁塔拆除工程已转包给自然人陈正明拆建，而不是原告自己拆建，其次，被告陈述到双流县新兴镇庙山村110KV合华线铁塔组立、导线展放、旧线、旧电杆、旧铁塔拆除工地上班系龙XX叫去，且发放工资也是龙XX；再次，原、被告之间既没有签订劳动合同，原告又没有为被告购买社保，也未向其发放工资及其他福利待遇。由此说明，被告没有证据证明，原、被告之间存在劳动关系，其主张本院不予支持。据此，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条，最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》第二条之规定，判决如下：

原告四川西明电力有限公司与被告田朝军没有事实劳动关系。

案件受理费5元，由被告田朝军负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于四川省成都市中级人民法院。

审判员 林成福
书记员 贾珺蕾