

# 山西省第二建筑工程公司与王怀堂等买卖合同纠纷二审民事判决书

山西省晋城市中级人民法院（2014）晋市法民终字第518号

上诉人（原审被告）山西省第二建筑工程公司，住所地：太原市东华门1号。

法定代表人温刚，该公司总经理。

委托代理人李元博，该公司职工。

委托代理人赵小平，该公司职工。

被上诉人（原审原告）王怀堂，男，1960年生，汉族。

委托代理人晋二军，许昌市魏都区丁庄街道法律服务所法律工作者。

原审被告晋城市锦皇园商贸有限公司，住所地：晋城开发区颐翠路396号。

法定代表人周瑞生，该公司董事长。

委托代理人陈仲忠，山西高斯通律师事务所律师。

委托代理人秦臻，山西高斯通律师事务所律师。

原审被告杨振凯，男，1950年生，汉族。

上诉人山西省第二建筑工程公司（以下简称省二建公司）因买卖合同纠纷一案，不服晋城市城区人民法院（2014）城民初字第141号民事判决，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭，公开开庭审理了本案。上诉人省二建公司的委托代理人李元博、赵小平，被上诉人王怀堂及其委托代理人晋二军，原审被告晋城市锦皇园商贸有限公司（以下简称锦皇园公司）的委托代理人秦臻，原审被告杨振凯到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原审查明，原告王怀堂持2007年12月9日杨振杰为其出具的欠条一支，内容为“今欠到钢模板租赁费850元整，锦皇园工地杨振杰”。同时持有2007年11月8日秦彦法为其出具的欠条一支，内容为“今欠到修水池用钢材款23610元，锦皇园工地秦彦法”。另持有2007年6月28日由延志芳签名的欠据一支，内容为“今欠到材料款48700元”，并标明杨振凯工地钢管款。诉讼在案，要求被告偿还其欠款24460元及利息。

2005年5月18日被告锦皇园公司（发包人）与被告省二建公司（承包人）签订建设工程施工合同，工程名称为智能化安全防范门窗工程，工程内容为智能化安全防范门窗工程1#楼土建、安装。

原审认为，被告锦皇园公司开发的锦皇园工程，系被告省二建公司所承包，承建过程中所欠外债应由被告省二建公司承担。原告所举证的2007年12月9日杨振杰所打欠条和2007年11月8日秦彦法所打欠条，累计欠款为24460元，此欠款应由被告省二建公司所承担。原告在庭审中所举证的2007年6月28日由延志芳签名的欠据，未在其诉请范围内，且在另案中已进行过诉讼，故不予审理。原告所诉利息损失，因双方对此未有约

定，因此，原告要求支付利息的诉请，应不予支持。综上，依据《中华人民共和国合同法》第一百零七条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百零八条、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条和《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十四条的规定判决：一、被告山西省第二建筑工程公司于本判决生效后七日内支付原告王怀堂欠款24460元。二、驳回原告王怀堂对被告晋城市锦皇园商贸有限公司和被告杨振凯的诉讼请求。三、驳回原告王怀堂的其它诉讼请求。

判后，省二建公司不服，提起上诉称：被上诉人王怀堂持杨振杰、秦彦法出具的欠条要求我公司偿还欠款，但该两支欠条上均无上诉人公司印章，被上诉人也不能证明该二人出具欠条的行为构成表见代理，所以该二人出具欠条的行为和上诉人无关，上诉人不是本案适格被告，被上诉人王怀堂起诉上诉人属滥用诉权。一审法院认定事实不清，证据不足，故请求撤销原判决，依法改判驳回被上诉人王怀堂对省二建公司的诉请，本案的全部诉讼费用由被上诉人王怀堂承担。

经审理，二审查明的事实与一审法院查明的基本事实一致。

另查明，2005年5月18日锦皇园公司（发包人）与省二建公司（承包人）签订的《建设工程施工合同》载明，承包人省二建公司的承包方式为：包工包料。二审庭审中，上诉人省二建公司承认原审被告杨振凯系其在锦皇园工程的项目负责人。

本院认为，本案的争议焦点为：被上诉人诉请的欠款24460元是否应由上诉人偿还？针对上诉人的请求，结合本案证据，本院评判如下：

上诉人省二建公司以包工包料的方式承包了原审被告锦皇园公司开发的锦皇园工程，项目负责人系原审被告杨振凯。被上诉人王怀堂提供杨振凯在“王怀堂与晋城市锦皇园商贸有限公司、延志芳一案”的当庭证言可证实杨振杰、秦彦法是杨振凯手下的工人。被上诉人王怀堂将钢材供给锦皇园工地后，杨振杰、秦彦法分别为被上诉人出具了的相应欠条，金额共计24460元。杨振杰、秦彦法为被上诉人出具欠条的行为系职务行为，被上诉人诉请的欠款24460元，理应由上诉人偿还。上诉人认为杨振杰、秦彦法出具欠条行为与其无关的理由没有相应证据予以证实，其上诉理由不能成立，本院对上诉人诉称其不是本案适格被告的主张不予支持。

综上所述，原审判决认定基本事实清楚，证据充分，适用法律正确。上诉人的上诉理由无理无据，应予驳回。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

二审案件受理费410元，由上诉人山西省第二建筑工程公司负担。

本判决为终审判决。

审 判 长	董丽萍
审 判 员	邢晋胜
代理审判员	郭淑娟
书 记 员	姚 瑜