

陈甲与王甲、王乙婚约财产纠纷一审民事判决书

上海市松江区人民法院 (民)初字第5178号

原告陈甲。

委托代理人李旭，上海一凡律师事务所律师。

被告王甲。

被告王乙。

两被告共同委托代理人王兴华，上海市新闵律师事务所律师。

原告陈甲与被告王甲、王乙婚约财产纠纷一案，本院于2008年10月27日受理后，依法由代理审判员张莉独任审判，于2008年12月3日、2009年1月15日两次公开开庭进行了审理，原告陈甲的委托代理人李旭、被告王甲、王乙的共同委托代理人王兴华两次到庭参加诉讼，被告王甲、王乙参加了第一次庭审。本案现已审理终结。

原告陈甲诉称：2004年原告之子陈乙与被告王甲正式建立恋爱关系，被告即向原告索要彩礼，原告以银行汇款的方式向王甲汇款5笔，总计人民币84,000元(以下币种同)；向被告王乙(王甲母亲)汇款1笔，金额为50,000元。上述6笔汇款总计134,000元。2007年陈乙与王甲商定于2008年8月8日结婚，但2008年7月因王甲提出分手导致两人最终未能结婚。之后，原告多次要求被告退回彩礼，遭到拒绝，故诉请法院，要求被告王甲退还其收取的彩礼84,000元、王乙退还收取的彩礼50,000元。

被告王甲辩称：其与原告之子陈乙于2001年10月相恋并同居，2008年7月初两人分手。原告所述的6笔汇款均属实，前5笔汇款对象是王甲，不是彩礼，而是原告对其与陈乙的赠与，用于两人日常生活开销，且其中2004年8月3日、2006年2月12日、2006年4月30日三笔汇款也超过了诉讼时效。2007年10月26日的这笔汇款对象是王乙，性质是彩礼，但该笔钱款王海山(王甲父亲)已经于2008年7月14日以汇款的方式归还给了陈乙。故请求法庭驳回原告的诉讼请求。

被告王乙辩称：同意被告王甲的辩称意见。

原告为证明自己的主张向法庭提供了如下证据：

1、中国工商银行个人业务凭证6份：其中5份为原告向王甲的汇款，具体如下：2004年8月3日2,000元、2006年2月12日15,000元、同年4月30日22,000元、2007年4月20日40,000元、同年4月22日5,000元；1份为原告向王乙的汇款如下：2007年10月26日50,000元。

2、证人陈乙的陈述：2001年10月与被告王甲相识并同居，2004年正式确立关系，之后王甲就开始向其与其父母要彩礼，其父亲陈甲分6次向王甲及王乙共汇款134,000元。2007年初其与王甲开始商量结婚时间，同年7、8月份正式确定结婚的日期为2008年8月8日，但到2008年6月王甲因喜欢上别人而向其提出分手，同年7月初两人正式分手。2008年7月14日王海山的确向其汇款50,000元，但这该钱款并不是归还2007年10月26日原

告给王乙的彩礼款，而是归还2007年10月18日至2008年5月6日其在网上转帐给王甲及王甲父母的钱款，其提供活期历史明细清单一份，具体内容如下：2007年10月26日其网转给王乙52,000元；2007年12月20日、2008年1月1日其网转给王海山分别为40,000元、20,000元；2008年5月6日其网转给王甲13,200元；2007年10月18日、11月12日、12月12日其网转给王甲或王甲父母(具体记不清了)分别为5,000元、10,000元和20,000元。上述款项不是彩礼而是其将自己的积蓄给了王甲，王甲负责网转的，总计160,200元。因其与王甲在2008年7月初正式分手，王海山就上述钱款向其予以了清退，具体为：2008年7月11日现金10,000元、7月14日汇款50,000元、60,000元和20,000元，7月15日汇款20,000元。

原告对于陈乙的陈述予以确认。

被告王甲、王乙对于原告提供的证据及陈乙的陈述质证如下：

1、对于6份银行凭证的真实性予以确认，2004年8月3日、2006年2月12日、4月30日的三笔汇款是原告汇给王甲，用于王甲和陈乙生活开销，2007年4月20日、4月22日两笔汇款是原告汇给王甲和陈乙生活开销及陈乙作生意用，2007年10月26日50,000元是原告汇给王乙的彩礼钱，但是已经退还。

2、对于陈乙的陈述两被告认为：王甲与陈乙两人在同居期间虽未购房或有大宗物品的添置，但是期间因为陈乙没有工作，王甲仅仅三、四千元的工资，所以2004年开始原告就陆续汇钱给王甲供两人开销。王甲与陈乙是在2007年下半年开始谈到结婚的，根据风俗，彩礼都是在男、女双方定下来后一次性给付的，从前5笔的给付时间上来看均在谈婚论嫁之前所以也不可能是彩礼。同时两被告对陈乙提到的网转给王甲或王甲父母的160,200元意见如下：对2007年10月18日、11月12日、12月12日分别网转的5,000元、10,000元和20,000元，王甲及王甲父母均未收到过，不予确认；对2007年10月26日网转给王乙的52,000元予以确认，系彩礼，但其中2,000元系10月25日王甲网转给陈乙的，应予以扣除；对2007年12月20日、2008年1月1日网转给王海山的分别为40,000元、20,000元予以确认，系彩礼；对2008年5月6日陈乙网转给王甲的13,200元，予以确认，该笔钱款不是彩礼，是两人的个人经济往来，且该笔钱款王甲已给陈乙用于其做生意了。综上男方家总共给女方家彩礼160,000元，具体为：原告向王乙汇款50,000元加上陈乙向王甲父母网转三笔款项总计112,000元(其中应扣除王甲给陈乙的2,000元)，而上述160,000元在王甲与陈乙分手时已由王海山通过支付现金或汇款的方式全部退还给了陈乙。

审理中原告向本院提出申请要求对双方争议的网转款进行调查，本院于2009年1月2日至中国工商银行上海市九亭支行就有关问题进行了调查，2009年1月7日九亭支行复函本院称：网银无票无信息。本院将该回复向原、被告当庭予以出示，原告质证认为对真实性没有异议，但其坚持陈乙网转了该三笔钱款给女方；被告质证认为对真实性没有异议。

经审理查明：原告与陈乙系父子关系，被告王乙与被告王甲系母女关系，王海山与被告王甲系父女关系。陈乙与王甲于2001年10月相恋并同居，期间原告曾向王甲汇款5笔，具体为：2004年8月3日2,000元、2006年2月12日15,000元、2006年4月30日22,000元、2007年4月20日40,000元、2007年4月22日5,000元；原告向王乙汇款彩礼一笔，具体为：2007年10月26日50,000元。2007年10月26日陈乙网转给王乙52,000元；2007年12月20日、2008年1月1日陈乙网转给王海山分别为40,000元、20,000元；2008年5月6日陈乙网转给王甲13,200元。2008年7月初王甲与陈乙分手，两人分手时王海山向陈乙退还了总计160,000元的钱款，具体如下：2008年7月11日给付现金10,000元、7月14日汇款三笔分别为50,000元、60,000元、20,000元，7月15日汇款20,000元。

以上事实，由原告提供的中国工商银行个人业务凭证、陈乙的询问笔录、中国工商银行九亭支行调查回复、当事人陈述及庭审笔录等证据证

明，本院予以确认。

下面本院对双方争议的焦点予以分析：

争议焦点一、2007年10月26日原告汇款给王乙50,000元是否已经归还？首先本院对陈乙网转的160,200元及王海山向陈乙清退的160,000元逐项予以分析：(1)、对陈乙网转给王甲父母的112,000元，因当事人双方均认可，故本院予以确认，从钱款给付的时间、对象及数额来看比较符合彩礼性质，而对于陈乙的陈述上述钱款系其将积蓄给王甲，王甲网转给父母的，因未提供相应的证据故不予采信，关于两被告辩解的其中有2,000元系王甲网转给陈乙，应予扣除，因未提供证据，且陈乙予以否认，故本院亦难以采信，综上，本院确认陈乙网转给王甲父母彩礼款系112,000元，该款经双方确认包含在王海山向陈乙清退的160,000元中；(2)、对2008年5月6日陈乙网转给王甲的13,200元，因王甲与陈乙均确认该款系双方的经济往来，并非彩礼，而且该款数额较小，系陈乙在临近分手前直接给王甲，故本院确认该笔钱款不是彩礼，仅系王甲与陈乙的个人经济往来。因为王海山明确该款并不包含在其归还陈乙的160,000元中，且从160,000元退款的性质来看系女方父亲在男、乙双方分手后分几次大金额向男方进行清退，具有清退彩礼的性质，故本院认为上述13,200元并不包含在160,000的清退款中，陈乙可就该笔钱款另案主张；(3)、对于其他三笔原告申请法院调查的有争议的网转款，经本院调查无法显示汇给何人，而被告方始终予以否认，故本院难以确认。原告方如果能提供进一步证据，可另行主张。

综上，本院确认王海山向陈乙清退的160,000元中包含陈乙网转给王甲父母的112,000元彩礼款。那么余款48,000元是否就是王海山对2007年10月26日原告汇给王乙的彩礼款50,000元的部分清退？本院认为，虽然50,000元的给付主体是男方父亲、收受对象系女方母亲，而48,000元的清退主体是女方父亲、收受对象系男方本人，但因为本案系彩礼纠纷，更多地是涉及两个家庭之间的往来，所以并不一定要求在收受和退还时一定要做到一一对应，在男方未提供证据证明48,000元系其他退款的情况，本院认定原告给王乙的彩礼款50,000元已由王海山向陈乙清退了48,000元，尚欠2,000元，应该由王乙继续向原告予以清退。

争议焦点二、原告汇给王甲的5笔款项是否为彩礼？在双方当事人对于上述5笔汇款是否为彩礼无法达成一致的情况下，本院只能根据5笔汇款发生的时间及双方磋商结婚的时间酌情认定。根据常理，彩礼一般是在男女双方订立婚约前后，男方家送给女方家的财物，本案中被告在第二次庭审中确认2007年下半年男、乙双方开始谈婚论嫁，陈乙则陈述到2007年初两人开始商量结婚的日期，并于2007年7、8月正式确定结婚日期，虽然两人的陈述有一定差异，但是根据上述陈述本院可以确定2007年两人谈到了结婚，而从5笔汇款的发生时间来看，其中三笔分别是在2004年8月3日2,000元、2006年2月12日15,000元、2006年4月30日22,000元，上述三笔汇款距离2007年时间较长，且金额也不大，所以本院认为并不具有彩礼性质，本院采信王甲的解释，认定为男方父亲给两人的生活费用比较合理。而对于2007年4月20日40,000元、4月22日5,000元，因为在汇款时间上距离两人谈婚论嫁比较接近，且两笔汇款前后相距只有短短几天，其中4月20日这笔汇款更是高达40,000元，结合同年10月、2008年1月陈乙也网转过几笔大金额的彩礼给女方家的事实，所以本院认为对于07年的两笔汇款45,000元可以认定为彩礼。

本院认为：根据法律规定当事人请求发还按照习俗给付的彩礼的，如果查明双方未办理结婚登记手续的，人民法院应当予以支持。原告主张两被告就各自收到的彩礼款分别予以返还，并无不当，本院予以支持。根据现确认的事实：原告向被告王甲汇彩礼款为45,000元，向被告王乙汇彩礼款50,000元，后返还48,000元，尚欠2,000元，对于上述款项两被告依法应予以返还。据此，依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释(二)》第十条第一款的规定，判决如下：

- 一、被告王甲于本判决生效之日起十日内返还原告陈甲彩礼款人民币45,000元；
- 二、被告王乙于本判决生效之日起十日内返还原告陈甲彩礼款人民币2,000元；
- 三、驳回原告陈甲的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百二十九条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费2,980元，减半收取1,490元，由原告陈甲负担1,002.50元(已付)，由被告王甲462.50负担(于本判决生效之日起七日内交付本院)，由被告王乙负担25元(于本判决生效之日起七日内交付本院)。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于上海市第一中级人民法院。

附：相关的法律条文

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释(二)》

第十条当事人请求返还按照习俗给付的彩礼的，如果查明属于以下情形，人民法院应当予以支持：

(一)双方未办理结婚登记手续的；

.....

代理审判员

张莉

书 记 员

张丹