

艾某与胡甲离婚纠纷一案民事判决书

上海市松江区人民法院 (民)初字第2175号

原告艾某。

委托代理人罗某某。

委托代理人万克勤，江西汝河律师事务所律师。

被告胡甲。

委托代理人胡乙。

原告艾某与被告胡甲离婚纠纷一案，本院于2011年4月7日立案受理后，依法适用简易程序，于2011年4月29日公开开庭进行了审理。原告艾某及其委托代理人罗某某、万克勤，被告胡甲及其委托代理人胡乙均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告艾某诉称：原、被告于2005年2月经人介绍相识，2006年9月30日登记结婚，2007年7月22日生育女儿胡丙。婚后原告发现被告性格怪癖，难以沟通，且好逸恶劳，双方常因生活琐事发生争吵。2009年11月，被告无故离家出走，直至2010年3月才回家，期间被告没有任何音讯。2010年6月10日，被告将原告打伤，原告为此就医治疗。同月27日，原告带女儿离家居住，双方分居生活至今。同年7月24日，原告回家拿东西时与被告父亲发生争执，被被告父亲殴打，导致原告多处软组织挫伤。原告曾于2010年8月向法院起诉离婚，后经法院判决不准离婚。现夫妻感情已彻底破裂，故原告再次向法院提起离婚诉讼，并要求婚生女儿胡丙随原告共同生活，被告依法承担女儿抚养费，夫妻共同财产依法分割。

被告胡甲辩称：对原告陈述的婚姻缔结经过及生育女儿的时间均无异议。双方婚前感情基础牢固，婚后感情融洽。原告称被告好逸恶劳、不关心家庭和女儿不是事实。2009年11月，被告因换房问题与原告父母产生矛盾，遂离家出走三、四个月，离家期间被告每天都与原告有短信联系，原告称被告没有音讯不是事实。2010年6月10日及同年7月24日，原告确实分别与被告及被告父亲发生过争执，但被告及父亲未殴打原告，属于正常的家庭矛盾。2010年6月27日，原告带女儿离家，双方自此分居生活至今。法院判决不准离婚后，被告试图通过电话、短信、网络等方式与原告沟通，希望原告带女儿回家居住，但原告不予理睬，也不让被告探视女儿。现夫妻感情尚未破裂，故不同意离婚。

经审理查明：原、被告于2005年2月经人介绍相识，2006年9月30日登记结婚，2007年7月22日生育女儿胡丙。双方婚前感情基础较好，婚后也建立了一定的夫妻感情。近年来由于双方缺乏沟通与理解，多次因生活琐事发生争吵。此后，原、被告均未能采取有效措施增进沟通，改善夫妻关系，导致矛盾日渐加剧。自2010年6月27日起双方分居至今。2010年8月，原告向本院提起离婚诉讼，经审理判决不准双方离婚在案。2011年4月，原告再次诉来本院要求与被告离婚。

以上事实，有结婚婚姻登记档案证明书、(2010)松民一(民)初字第6657号民事判决书、出生医学证明、双方当事人的陈述等证据予以证实。

本院认为：原、被告婚前感情基础较好，婚后亦建立了较深厚的夫妻感情，并生育了女儿。原告未能提供足以证明夫妻感情已经彻底破裂的

证据，被告亦不同意离婚，故原告要求与被告离婚的诉讼请求，本院不予支持。现被告要求和好，则应主动付诸行动，多关心子女和家庭。导致双方产生矛盾的主要原因在于缺乏沟通，希望双方今后互谅互让，增进彼此的沟通，珍视以往的夫妻感情，则原、被告尚有和好可能。据此，依照《中华人民共和国婚姻法》第三十二条第二款的规定，判决如下：

原告艾某要求与被告胡甲离婚的诉讼请求不予支持。

案件受理费200元，减半收取计100元，由原告艾某负担(已付)。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于上海市第一中级人民法院。

代理审判员

陆贤

书 记 员

陈仙凤