

宁波高森环保科技有限公司诉上海迅维机电设备有限公司借用合同纠纷一案二审民事判决书

上海市第一中级人民法院（商）终字第1215号

（2014）沪一中民四（商）终字第1215号

上诉人（原审被告）宁波高森环保科技有限公司。

委托代理人卓超，浙江大绅律师事务所律师。

被上诉人（原审原告）上海迅维机电设备有限公司。

委托代理人李捷，上海市震旦律师事务所律师。

上诉人宁波高森环保科技有限公司（以下简称宁波高森公司）为与被上诉人上海迅维机电设备有限公司（以下简称迅维公司）借用合同纠纷一案，不服上海市浦东新区人民法院（2014）浦民二（商）初字第665号民事判决，向本院提起上诉。本院于2014年6月19日立案受理后，依法组成合议庭，并于2014年7月15日进行了公开开庭审理。上诉人宁波高森公司法定代表人李A及其委托代理人卓超，被上诉人迅维公司委托代理人李捷均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原审法院经审理查明：2013年10月28日，双方当事人签订《样机演示合同》，约定迅维公司向宁波高森公司提供价值人民币38,000元的英国ECC站立式洗地机样机1台（型号为ETX85）、12V145AH免维护电瓶3个（型号为EBT12V140Ah-M）、36V25A充电器1个（型号为EBT36V25A）、针座（406mm）2个（型号为SPPV00417）、胶条1套，供宁波高森公司演示使用，合同签订之日宁波高森公司预付迅维公司人民币1万元（以下币种均为人民币）作为样机保证金，演示期为自收到保证金之日起20天内，到期应立即归还迅维公司，每延迟一天按800元每天收取演示费，如宁波高森公司在演示或运输过程中造成机器磨损、损坏（包括胶条、电瓶等易损配件），宁波高森公司应按价赔偿。同日宁波高森公司向迅维公司交付了1万元，并自提了上述样机及配件。迅维公司、宁波高森公司均表示合同约定的20天系免费演示期。庭审中，迅维公司提供收条一份，载明“今收到吴维晋还款10,000元正”，宁波高森公司法定代表人确认收到迅维公司法定代表人交付的1万元，但该款系迅维公司法定代表人归还宁波高森公司法定代表人的借款。

原审法院认为，迅维公司、宁波高森公司间的借用合同合法有效。宁波高森公司自提了合同约定的样机及配件，在合同约定的借用期届满后，宁波高森公司理应归还样机及配件。就宁波高森公司提出的保证金一节，虽然宁波高森公司法定代表人称收到的1万元系迅维公司法定代表人归还的借款，但未提供证据予以证明，且迅维公司予以否认，故原审法院认定该1万元系迅维公司就样机演示合同归还宁波高森公司的保证金。就宁波高森公司提出的损害赔偿一节，因宁波高森公司未在法定期限内提出反诉，本案中不作认定，宁波高森公司可另案主张。因宁波高森公司未能按约归还样机及配件，故迅维公司要求宁波高森公司归还样机及配件，并承担自借用期届满次日起即2013年11月17日按每天800元计算的使用费的原告诉请，符合合同约定及法律规定，原审法院予以支持。如宁波高森公司不能归还样机及配件，应按合同中载明的38,000元折价

赔偿。综上，原审法院根据《中华人民共和国合同法》第六十条第一款、第一百零九条之规定，判决如下：一、宁波高森公司应在原审判决生效之日起十日内归还迅维公司英国ECC站立式洗地机样机1台（型号为ETX85）、12V145AH免维护电瓶3个（型号为EBT12V140Ah-M）、36V25A充电器1个（型号为EBT36V25A）、针座（406mm）2个（型号为SPPV00417），吸水扒后胶1根（型号为RM62731），吸水扒前胶1根（型号为RMP62720），如不能归还，按38,000元折价赔偿；二、宁波高森公司应在原审判决生效之日起十日内按每天800元支付迅维公司自2013年11月17日起至实际归还之日止的使用费。一审案件受理费2,150元，减半收取计1,075元，由宁波高森公司负担。

原审判决后，宁波高森公司不服，向本院提起上诉称：一、迅维公司实际出借的是配备24V电机的洗地机，与《样机演示合同》约定不符，在试用时又进行维修，实际已经超过合同约定的试用期限，故双方已经对《样机演示合同》约定的洗地机、时间进行了变更，该份合同事实上未能履行。二、《样机演示合同》关于迟延一天返还洗地机需按每天800元支付演示费的约定不合理，计算至原审判决已达12万余元，超出洗地机的价值。综上，上诉人宁波高森公司认为原审判决错误，请求本院撤销原审判决，改判由宁波高森公司返还实际借用的洗地机，驳回迅维公司原审要求宁波高森公司支付每日800元演示费的诉讼请求或将案件发回原审法院重审。

被上诉人迅维公司辩称：一、宁波高森公司在提走洗地机时已经签字确认，在一审中也未提出迅维公司交付的洗地机不符合约定，系争《样机演示合同》已经履行。二、《样机演示合同》明确约定了延迟归还的费用，应当按照合同约定履行。综上，迅维公司认为宁波高森公司的上诉请求无事实和法律依据，请求本院驳回上诉，维持原判。

上诉人宁波高森公司在本院二审期间提交下列证据材料：一、英国ECC站立式洗地机的参数，用以证明该型号洗地机蓄电池电压应为36V。二、照片，用以证明宁波高森公司从迅维公司提取的洗地机配备的是24V电机。三、案外人上海万特机电有限公司出具的证明，用以证明宁波高森公司收到的洗地机电机额定电压为24V，36V的设备不能使用24V的电机。四、苏州欧邦精密电机有限公司等三家公司出具的《情况说明》，用以证明24V电压的直流电机不能使用36V电压。

被上诉人迅维公司在本院二审期间未提交新的证据材料。

经庭审质证，迅维公司对宁波高森公司提交的上述证据材料均不予认可，认为迅维公司提供的洗地机已由宁波高森公司签收确认，不是宁波高森公司照片中的洗地机，也不存在24V电机的问题。

本院认为宁波高森公司提交的证据材料已经超过举证责任期限，且不能证明其上诉理由，故本院对该些证据材料不认定为二审新证据。

本院经审理查明：原审法院查明事实属实，本院依法予以确认。

本院认为：一、双方当事人签订《样机演示合同》后，宁波高森公司至迅维公司处提取了系争洗地机，并在送货清单上签字认可，送货清单上记载的洗地机型号、电瓶型号、充电电器型号均与《样机演示合同》相符，故本院可以认定迅维公司已经按照《样机演示合同》约定向宁波高森公司交付了洗地机，《样机演示合同》已经实际履行，宁波高森公司称其收到的洗地机与《样机演示合同》约定不符的主张，本院不予采信。迅维公司要求宁波高森公司按照《样机演示合同》、送货清单返还洗地机及配件的诉请能够得到支持。二、《样机演示合同》约定了宁波高森公司迟延归还洗地机需按每日800元向迅维公司支付演示费，但宁波高森公司至今未归还洗地机，应当按约支付费用。关于每日800元的费用，宁波高森公司在原审中未提出调整，二审期间提出价格不合理的主张，本院不予采信。综上，上诉人宁波高森公司的上诉理由无事实和法律依据，本院不予支持。原审判决认定事实清楚，适用法律正确，程序合法，本院依法予以维持。据此，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条

第一款第（一）项、第一百七十五条及第一百一十八条之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

本案二审案件受理费人民币2，150元，由上诉人宁波高森环保科技有限公司负担。

本判决为终审判决。

审 判 长	周 清
代理审判员	栾绿川
代理审判员	庞建新
书 记 员	吴娟娟

附：相关法律条文

一、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条

第二审人民法院对上诉案件，经过审理，按照下列情形，分别处理：（一）原判决、裁定认定事实清楚，适用法律正确的，以判决、裁定方式驳回上诉，维持原判决、裁定；……

二、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十五条

第二审人民法院的判决、裁定，是终审的判决、裁定。

三、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百一十八条

当事人进行民事诉讼，应当按照规定交纳案件受理费。财产案件除交纳案件受理费外，并按照规定交纳其他诉讼费用。

当事人交纳诉讼费用确有困难的，可以按照规定向人民法院申请缓交、减交或者免交。

收取诉讼费用的办法另行制定。