

原告陈宗明诉被告桂林市第八建筑安装工程公司曾美林、童秀明劳务合同纠纷案一审民事判决书

广西壮族自治区桂林市七星区人民法院（2014）星民初字第153号

原告陈宗明，无业。

被告桂林市第八建筑安装工程公司，住所地桂林市驷鸾路高新区湘商大厦8层。

法定代表人汪桂元，董事长。

委托代理人张光辉。

被告曾美林，1968年1月8号生，桂林市曾盛进出口贸易责任有限公司总经理。

委托代理人程璞，广西诚瑞律师事务所律师。

被告童秀明。

原告陈宗明诉被告桂林市第八建筑安装工程公司（以下简称八建公司）、曾美林、童秀明劳务合同纠纷一案，本院于2014年2月24日立案受理后，依法组成合议庭，公开开庭进行了审理。原告陈宗明、被告八建公司的委托代理人张光辉、被告曾美林的委托代理人程璞到庭参加诉讼，被告童秀明经本院合法传唤，无正当理由拒不到庭，本院缺席进行了审理。本案现已审理终结。

原告诉称，2013年3月11日，被告童秀明雇用原告陈宗明等24人，为曾美林以八建公司名义承包的长虹新苑二期工程工地提供劳务，2013年5月12日完工。因劳务费一直没有兑现，2013年5月2日上午，被告童秀明及其合作人赵守能、罗林等三人给原告陈宗明所带民工24人写下欠条，确定了2013年5月2日前的工资，约定完工后三天内结账，并有被告曾美林的工地代理人卿笃明的签字。同年5月20日，原告陈宗明见未能结账，要求被告童秀明一起去劳动保障局调解。被告童秀明只是以工地统计负责人的身份向原告本组出具了一份民工工资欠条。欠条言明：兴安县陈宗明所带民工合计24人，在桂林市八建长虹新苑二期挡土墙（项目经理曾美林）工地做工总计实工293个，中途误工15个，总计到2013年5月20日止，该项目尚欠该民工工资实际为叁万捌仟肆佰玖拾陆元整（¥38496.00）。另外完工后到5月20日误工8天，74个工单价每天150元，合计壹万壹仟壹佰元整。原告于5月21日起，先后多次找桂林市建筑公司协会办公室，桂林市七星区劳动保障局及其劳动监督大队。被告八建公司调解时，被告童秀明、曾美林拒不见面，原告多次寻找，均无结果。原告再找到被告八建公司，公司负责人告知原告，被告曾美林的工程款已经在公司，只要法院来扣划就可以了。为此，原告诉至法院，请求法院判令：1、被告八建公司、曾美林、童秀明支付原告劳务费1778元，误工费2400元，合计4178元；2、被告曾美林、童秀明承担本案的诉讼费、公告费和邮寄费。

原告对其主张在举证期限内提供的证据有：1、2013年3月16日签订的《挡土墙工程合同》复印件，证明童秀明与曾美林签订了合同，卿笃明帮曾美林做事，是工程的管理人；2、2013年3月22日签订的《项目合作协议》复印件，证明涉案工程是八建公司与曾美林合作开发的工程；3、童秀明2013年5月20日出具的结算单，证明童秀明欠陈宗明等24人民工工资49496元；4、童秀明2013年5月2日出具的欠条，证明童秀明拖欠陈宗

明等24人该工程的民工工资30547.5元；5、电脑咨询单复印件，证明被告八建公司的身份情况。

被告八建公司辩称，本案与八建公司没有直接关系，对于本案所涉的工程项目，八建公司与曾美林签订了合作协议，协议约定，该项目上所有农民工工资拖欠都由曾美林负责，施工管理等工作也由曾美林负责，八建公司并不管理该项目。2013年6月26日，曾美林在该项目的代表卿笃明出具承诺书，写明如果民工闹事，由曾美林来处理。因此，本案与八建公司没有直接关系。该项目的工程款，八建公司基本上都已经向曾美林支付完毕。

被告八建公司对其辩解没有提供证据。

被告曾美林辩称，第一，曾美林与童秀明是一种劳务承包合同关系，按照合同相对性，曾美林只有向童秀明支付劳务报酬的义务，而童秀明与其他农民工之间的关系与曾美林无关。第二，曾美林已经给童秀明支付了足额的工程款78000元，先支付了75000元，之后，童秀明又让人到八建公司领取了3000元，共计78000元，这些钱已经超出了原告等24人诉请的金额。曾美林与八建公司都已履行了自己的义务，不应该再付款了。第三，本案涉及到工程进度和工程质量，部队那边扣下了一部分工程款，曾美林在桂林市象山区人民法院起诉了童秀明，法院作出判决，判决童秀明败诉。因此，曾美林和八建公司现在都不应该承担责任，而应该向童秀明主张权利。综上，请求法院驳回原告的诉请。

被告曾美林对其辩解在举证期限内提供的证据有：1、《挡土墙工程合同》复印件，证明付款的条件是工程完成并验收合格，合同的相对方是童秀明而不是原告；2、2013年5月22日的《整改通知》复印件，证明该工程存在质量问题，验收未通过；3、2013年7月4日的《工作联系函》复印件，证明该工程直到2013年7月4日仍存在质量问题，验收未通过；4、2013年5月28日《领条》复印件，证明2013年5月28日童秀明领取工程款75000元；5、桂林市象山区人民法院（2013）象民初字第1374号民事判决书，证明童秀明尚欠曾美林返工损失费、延误违约金共计39584元。

被告童秀明未提交书面答辩状，亦未出庭参加诉讼。

经过开庭质证，被告八建公司对原告提供的证据1—5的真实性、证明内容无异议。

被告曾美林对原告提供的证据1的真实性无异议，但合同是童秀明签订的，曾美林与原告没有直接关系；对证据2的真实性、证明内容无异议；对证据3的真实性、证明内容不确定；对证据4的真实性不确定，卿笃明说的是在合同范围内可以结账，曾美林已经在合同范围内给付了75000元；对证据5的真实性、证明内容无异议。

原告对被告曾美林提供的证据1的真实性、证明内容无异议；对证据2的真实性无异议，整改是质量问题并不是工程没有完工，不是原告和童秀明的责任，而应当由曾美林负责；对证据3的真实性无异议，但与原告无关；对证据4的真实性不认可，这份领条是童秀明与曾美林的事，原告不清楚；对证据5的真实性无异议，但与原告没有关系，在工地做事，就问工地要钱。

被告八建公司对曾美林提供的证据1的真实性无异议，八建公司没有看到任何项目竣工验收的文件；对证据2—3的真实性、证明内容无异议；对证据4的真实性无法确定；对证据5的真实性、证明内容无异议。

根据《中华人民共和国民事诉讼法》的规定，当事人有答辩及对对方当事人提交的证据进行质证的权利，本案被告童秀明经本院合法传唤，无正当理由拒不到庭，视为其已放弃答辩和举证质证的权利。

本院结合双方举证和质证，认证如下：对双方确认的证据予以采信。对双方提出异议的证据，因该类证据确与双方诉辩事由有一定的关联性，故本院亦作为定案的参考依据。

经审理查明，2013年3月，被告八建公司与被告曾美林签订了一份《项目合作协议》，八建公司将其承接的中国人民解放军第五七一八工厂长虹新苑二期挡土墙工程交由被告曾美林负责。同月，被告八建公司、曾美林（甲方）与被告童秀明（乙方）签订了一份《挡土墙工程合同》，合同约定甲方以包工不包料的方式将长虹新苑二期挡土墙工程劳务部分承包给乙方。合同订立后，被告八建公司、曾美林未在合同上签字盖章，被告曾美林委托卿笃明在甲方处签字，被告童秀明在乙方处签字。对签订该合同的事实，原告及被告八建公司、曾美林均予以认可，该合同的真实性，也均认可。此后，被告童秀明雇用原告陈宗明、蒋万春、尹汤金等24人，为该工程工地提供劳务。2013年5月，发包方中国人民解放军第五七一八工厂对该工程进行阶段性验收，发现挡土墙不符合要求，于是向被告八建公司下发整改通知，要求在2013年5月29日前整改完毕。

2013年5月2日，被告童秀明与赵守能、罗林一起向陈宗明所带民工出具一份欠条，内容为：“今欠到兴安县陈忠（宗）明所带民工在桂林市长虹新苑二期工程挡土墙民工资（2013年5月2日前止）总计叁万零伍佰肆拾柒元伍角整（30547.50元）在该工程全部完工后3日内结清全部欠款。从2013年5月3日起除雨天外，晴天若不能做事，所造成的误工，每人每天按150元补全误工费。此条以5月3日起当天现场民工人数为准。”卿笃明在该欠条上注明“同意在童秀明合同范围之内可以结帐”。同年5月20日，童秀明给陈宗明所带的24名民工出具一份结算单，载明：“2013年3月16日—5月12日止完工，兴安县陈宗明所带民工合计24人在桂林市八建长虹新苑第二期挡土墙（项目部经理曾美林）工地做工总计实工293个，中途误工15个，总计到目前2013年5月20日止，该项目部尚欠该组民工工资实际为叁万捌仟肆佰玖拾柒元整（38496.00）。（另外完工后到5月20日止误工8天74个工，单价每天150元合计壹万壹仟壹佰元整）”。

另查明，中国人民解放军第五七一八工厂未就长虹新苑第二期挡土墙工程与八建公司结算，八建公司与曾美林、曾美林与童秀明对长虹新苑第二期挡土墙工程也未进行结算，该程也没有进行竣工验收。

本院认为，被告童秀明雇用原告陈宗明为长虹新苑二期挡土墙工程提供劳务，应当给付相应的劳务报酬。2013年5月20日，被告童秀明向原告出具结算单的行为是对其欠原告陈宗明劳务费的确认，意思表示真实，没有违反法律规定，合法有效，本院予以确认。《中华人民共和国建筑法》第二十八条规定：“禁止承包单位将其承包的全部建筑工程转包给他人，禁止承包单位将其承包的全部建筑工程肢解以后以分包的名义分别转包给他人。”劳动和社会保障部、建设部《建设领域农民工工资支付管理暂行办法》第十二条规定：“工程总承包企业不得将工程违反规定发包、分包给不具备用工主体资格的组织或个人，否则应承担清偿拖欠工资连带责任。”被告八建公司、曾美林将长虹新苑二期挡土墙工程劳务部分分包给没有相应资质的童秀明，应当对童秀明拖欠的民工工资承担连带清偿责任。由于该工程一直未进行结算，也没有竣工验收，不能确定该工程的总工程价款。被告曾美林辩称已经向童秀明支付了78000元的劳务报酬，不用再承担任何责任。但该工程的总价款不确定，原告没有收到相应的劳务费、误工费，不能因此而免除被告曾美林的责任，本院对被告曾美林的辩解不予采信。因此，被告八建公司、曾美林应当对被告童秀明所拖欠的24位民工的劳务费及误工费承担连带清偿责任。关于具体的劳务费数额，原告陈述的陈宗明、蒋万春等24人的劳务费明细与被告童秀明2013年5月20日出具的结算单数额相符，本院予以认可。关于误工费，2013年5月20日之前的误工费明细与童秀明出具的结算单相符，本院予以支持。2013年5月20日之后的误工费，原告并未提供相应的证据予以证实，应当承担举证不能的后果，本院不予支持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百零八条，《中华人民共和国合同法》第八条、第六十条，《中华人民共和国建筑法》第二十八条，劳动和社会保障部、建设部《建设领域农民工工资支付管理暂行办法》第十二条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条、第一百四十四条之规定，判决如下：

一、被告童秀明支付原告陈宗明劳务费1778元及误工费1200元；

二、被告桂林市第八建筑安装工程公司、曾美林对上述债务承担连带清偿责任；

三、驳回原告陈宗明的其他诉讼请求。

本案收取案件受理费50元（原告已预付本院）、公告费37.5元，由被告童秀明、桂林市第八建筑安装工程公司、曾美林承担。

上述应付款项，义务人因于本判决书生效之日起十日内履行完毕。逾期则应加倍支付迟延履行期间的债务利息，权利人可在本案生效判决规定的履行期限最后一日起二年内，向本院或者向本院同级的被执行的财产所在地人民法院申请执行。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院或中级人民法院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，同时预交上诉费50元〔收款单位：应解汇款及临时存款（桂林市中级人民法院），帐号：20×××16，开户行：农行桂林高新支行〕，上诉于桂林市中级人民法院。递交上诉状后七天内未预交上诉费的，按自动撤回上诉处理，本判决即发生法律效力。

审 判 长	阳小荷
人民陪审员	丁建英
人民陪审员	谭继元
书 记 员	蒋西凤