

张×1等与张×5等离婚后财产纠纷二审民事判决书

北京市第二中级人民法院（2014）二中民终字第00061号

上诉人（原审原告）张×1，男，1924年10月28日出生。

上诉人（原审原告）张×2，男，1953年7月8日出生。

上诉人（原审原告）张×3，男，1955年1月28日出生。

上诉人（原审被告）张×4，男，1968年10月28日出生。

上列上诉人之委托代理人陈思行，北京市太行律师事务所律师。

被上诉人（原审被告）张×5，男，1957年10月8日出生。

被上诉人（原审被告）李×，女，1961年3月18日出生。

委托代理人李春田，男，1956年11月28日出生。

上诉人张×1、张×2、张×3、张×4因第三人撤销之诉纠纷一案，不服北京市房山区人民法院（2013）房民初字第08115号民事判决，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭公开开庭进行了审理，上诉人张×1、张×2、张×3、张×4之共同委托代理人陈思行，被上诉人张×5，被上诉人李×及其委托代理人李春田到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

2013年7月，张×1、张×2、张×3、张×4诉至原审法院称：张×11949年与吴×（女，1930年10月1日出生，2009年8月19日去世）结婚，婚后生育张×2、张×3、张×4和张×5四个儿子。1977年张×1与妻子吴×商量，以吴×名义向当时的大十三里生产队申请宅基地，张×1和妻子吴×出资建房，门牌号为大×××9号院（以下简称9号院），房屋建好由吴×居住，张×1平时在外地工作，回京时也住该院。1984年张×5与李×相识，于1985年元旦结婚。当时张×5向父母提出想婚后和李×居住9号院的房屋，张×1、吴×与其他三个儿子商量后，同意该房屋由二人居住，但该院房屋并不是二人的财产。2013年3、4月份张×1、张×2、张×3、张×4相继得知，在2010年11月二人进行离婚诉讼时，北京市房山区人民法院作出的（2010）房民初字第01091号民事判决书中将吴×去世后本应属于张×1、张×2、张×3、张×4与张×5共同所有的座落于房山区×××9号院的平房判归张×5一人所有，且二人对一审判决未提起上诉。该判决侵害了张×1、张×2、张×3、张×4的合法权益，依据《中华人民共和国民事诉讼法》第五十六条之规定，请求人民法院判令撤销北京市房山区人民法院（2010）房民初字第01091号民事判决第二项中内容为“座落于房山区×××9号院平房归张×5所有”的判决。

张×5辩称：同意张×1、张×2、张×3、张×4的诉讼请求。

李×辩称：我与张×51985年结婚后9号院内只有三间平房，后来接了一间变成四间，1994年又盖了二十多间，翻建房屋都是由我和张×5出资，张×1并未出资。我和张×5独立生活之后，老宅院里还有八间房子，其中三间西房由老大张×2居住，其他五间房屋没有人住，我们婚后又

反复翻建。截止至2010年11月10日之前房屋都属于我们二人，在（2010）房民初字第01091号民事判决书中已判决房屋归张×5所有。且现已过了诉讼时效。不同意张×1、张×2、张×3、张×4的诉讼请求。

原审法院经审理查明：张×1与吴×育有长女张×6、长子张×2、次子张×3、三子张×5、四子张×4。张×5与李×1985年结婚。2010年11月1日张×5、李×因感情不和经法院判决离婚，法院作出（2010）房民初字第01091号判决书，其中判决主文第二项为……座落于北京市房山区×××9号院平房归张×5所有。张×5未对此判决上诉。后张×5申请再审，2012年9月18日，北京市第一中级人民法院作出（2012）一中民申字第10531号民事裁定书，驳回张×5再审申请。上述9号院宅基地由吴×于1977年向村生产队申请，张×5、李×1985结婚后，一直居住在此，院内房屋多次翻建，最后一次翻建为1994年。张×1与吴×长期在郑州生活，户籍也在郑州。吴×于2009年去世。

原审法院认为：当事人对自己的主张有责任提供证据。没有证据或者证据不足以证明当事人事实主张的，由负有举证责任的当事人承担不利后果。张×1、张×2、张×3、张×4提交大十三里村委会证明，证明9号院宅基地由吴×于1977年申请，这并不能证明房屋的权属情况。农村房屋应以其出资情况确定房屋归属。张×1、张×2、张×3、张×4主张上述房屋有张×1出资，只是赠与张×5、李×居住，却未能提供证据加以证明，故法院不予支持。综上，原审法院于2013年11月判决：驳回张×1、张×2、张×3、张×4的诉讼请求。

判决后，张×1、张×2、张×3、张×4不服，上诉至本院，要求本院依法改判或发回重审。理由是：1、大十三里村委会证明已证明了宅基地属于吴×申请，张×1与吴×修建了房屋，张×5与李×虽曾经在此居住，但房屋所有权没有发生变化，后张×5、李×翻建房屋张×1也出了资。2、现存位于9号院房屋在翻建时使用的材料有属于张×1原有部分材料，加上张×1的部分出资，诉争房屋应当属于张×1及吴×的财产；3、张×5、李×翻建房屋时承诺房屋翻建后仍是张×1及吴×的财产。张×5、李×同意原判。

本院经审理查明的事实与原审法院查明的事实无异。

上述事实，有双方当事人陈述、北京市房山区人民法院（2010）房民初字第01091号判决书、北京市第一中级人民法院（2012）一中民申字第10531号民事裁定书、大十三里村委会证明等证据在案佐证。

本院认为：本案争议的焦点是北京市房山区人民法院（2010）房民初字第01091号判决书第二项中关于“座落于房山区×××9号院平房归张×5所有”的判决是否侵犯了张×1、张×2、张×3、张×4的权益。根据本案查明的事实，张×5、李×婚后在9号院内居住，且该院原有之房屋已由张×5、李×全部进行了翻建，现张×1、张×2、张×3、张×4未能充分举证在翻建时使用了原有部分材料以及张×1、吴×在翻建房屋时有出资，故宅基地虽由吴×申请，但并不因此证明诉争房屋归张×1、吴×所有。张×1、张×2、张×3、张×4称张×5、李×承诺房屋翻建后仍归吴×所有，但未能提供充分证据，故本院对其所述不予采信。北京市房山区人民法院（2010）房民初字第01091号判决书第二项中关于“座落于房山区×××9号院平房归张×5所有”的判决并无不当，张×1、张×2、张×3、张×4要求撤销该项的上诉请求，本院不予支持。综上所述，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，本院判决如下：

驳回上诉，维持原判。

一审案件受理费35元，由张×1、张×2、张×3、张×4负担（已交纳）；二审案件受理费70元，由张×1、张×2、张×3、张×4负担（已交纳）。

本判决为终审判决。

审 判 长	刘保河
审 判 员	王云安
代理审判员	陈广辉
书 记 员	王越屏